

4. Zebranie informacji o podjętych działaniach wobec każdej z osób (opieka indywidualna, kontakty z rodziną, działania grupowe).

IV. Uwagi końcowe

W kontekście opisanego powyżej projektu oceny efektywności programu warto zwrócić uwagę na następujące jego aspekty:

* Konieczność opracowania metody pozwalającej odpowiedzieć na pytanie, czy i w jakim stopniu osoba objęta programem prewencyjnym obciążona jest czynnikami ryzyka, wydaje się być kluczowa dla efektywności programu. Nabiera to szczególnego znaczenia w odniesieniu do programów zorientowanych środowiskowo i obejmujących zróżnicowaną grupę młodych ludzi.

* Prawidłowo przygotowana metoda oceny czynników ryzyka pozwala na ujednoczenie perspektywy, z jakiej patrzymy na kwestie zagrożenia narkotykami i innymi patologiami społecznymi. Pozwala to na uwzględnienie tak czynników indywidualnych jak i środowiskowych.

* Do podstawowych trudności związanych z proponowanym programem należy zaliczyć brak grupy kontrolnej (jej prawidłowy dobór jest utrudniony wobec charakterystyki badanej grupy) oraz kwestia uwiarygodnienia zebranych od młodych ludzi danych (rozważana jest możliwość zebrania danych również od członków rodzin podopiecznych).

Paweł Bronowski

Community Drug Prevention Programme; Project of Outcome Evaluation

Summary

A local community based drug prevention programmes became very popular. Cooperation between various agencies, local coordination and well-identified target population seem to be important elements of a local oriented approach in the field of the drug prevention.

One of the drug prevention programmes for local communities in Poland is carried out by The Kuźnia Society (NGO). The group of participants consists of 4000 young people in 50 centers.

The project of the outcome evaluation is prepared for group of 200 young persons in 20 small centers (youth clubs). Social functioning questionnaire and standardized personality questionnaire will be used. Each element of the activity will be monitored. Data will be taken in the beginning of the programme, after 3,6 and 12 months of its duration.

Key words: local community, drug prevention programme, evaluation.

NGO - nongovernmental organizations.

Piśmiennictwo

1. Tackling Drugs Together, A consultation document on a strategy for England 1995 -1998. London, HMSO 1994.
2. Hunt G.P.: „Recent developments in drug and alcohol prevention policy in the U.S.: a case of strange bedfellows”, *Alcologia, European Journal of Alcohol Studies*, 1, January - April 1993.
3. Rey K., Feagre C., Lowery P.: *Prevention Research Findings:1988, OSAP Prevention Monograph 3*, Rockville, Office for Abuse Prevention, 1990.
4. Jones C., Battjes R.: *Etiology of Drug Abuse: implications for prevention*, NIDA Research Monograph 56, US Department of Health and Human Services, 1985.
5. Perry C., Jessor R.: *The concept of health promotion and prevention of adolescent drug use*, *Health Education*, 12, 1985.
6. Griswold-Ezekoyé S., Kumpfer K., Bukoski W.: *Childhood and Chemical Abuse: Prevention and Intervention*, Haworth Press, New York, 1986.
7. *Annual Progress Report 1993/94*, Drugs Prevention Initiative, Home Office 1994, London.
8. Ruggiero V.: *Perceptions of the Drug Phenomen in Central Lambeth*, Drugs Prevention Initiative, Home Office, London 1992.
9. Gilman M.: *An Overview of the Main Findings and Implications of the Seven Action Studies into the Nature of Drug Use in Bradford*, Bradford Drugs Prevention Team, Bradford, 1994.
10. Dorn N., Karim M.: „Drug Prevention”: a review of the English language literature, *ISDD Research Monograph Five*, London, 1992.
11. Nixon J.: *Factline 91: An Evaluation of a Drugs Information Campaign in Brighton*, Brighton Polytechnic, Department of Community Studies, February 1992.
12. Parker L.: *Music Against Drugs: An Evaluation of a Drugs Prevention Diversionary Activity*, Central Drugs Prevention Unit, Home Office, 1993.