

różnic w ocenie wpływu na zdrowie tych zachowań. Nie wykazano także wyraźnego wpływu płci na dokonywane oceny. Można wobec tego sformułować wniosek, że pytanie o zagrożenia związane z używaniem daje bardziej zróżnicowany obraz poglądów młodzieży, niż pytanie o ocenę wpływu na zdrowie używania różnych substancji.

Kolejny już wniosek o znaczeniu praktycznym: w programowaniu działań profilaktycznych można uwzględnić fakt, że chłopcy w porównaniu z dziewczętami nie doceniają zagrożeń związanych z pićem alkoholu i paleniem marihuany. Dziewczęta z kolei słabo różnicują zagrożenia związane z używaniem wyciągu z maku i paleniem marihuany. Ważnym celem oddziaływań może być właśnie zmiana sądów młodzieży na temat konsekwencji używania alkoholu i marihuany na tle innych substancji. Dodać tu należy, że niektórzy uznani w świecie badacze jak np. W. Hansen [2] podkreślają duże znaczenie takiej strategii działań profilaktycznych, która ukierunkowana jest na zmianę sądów dotyczących konsekwencji używania różnych środków.

Przy planowaniu oddziaływań profilaktycznych można by także uwzględnić fakt, że zagrożenia dla rozwoju duchowego są przez młodzież raczej niedoceniane. Być może wynika to częściowo z trudności w zrozumieniu przez młodzież sformułowania „rozwój duchowy”. Niemniej akcentowanie tego typu zagrożeń i pomaganie młodym ludziom w kształtowaniu własnego „ducha” wydaje się godne polecenia w pracy wychowawczej i profilaktycznej z młodzieżą.

Summary

EFFECTIVENESS OF THE PREVENTION LESSON ABOUT GLUE SNIFFING

The effectiveness of one hour prevention lesson regarding glue sniffing, with the use of comparative group and no pre-test, was examined. Also, the evaluation by students (N=327) of various hazards related to systematic use of various psychoactive substances was surveyed.

The knowledge of various glue sniffing related hazards, as well as the vigourousness of reaction to intoxicated persons in the experimental group was increased, as equated with the comparative group.

In general, girls evaluated hazards related to dependence, health and spiritual development, higher than boys, but they did not differentiate some substan-

ceś. Boys more explicitly distinguished substances in the perspective of the eventual hazards, but they underestimated hazards related to alcohol and marijuana.

Piśmiennictwo

1. Eiser C., Eiser R. J., Pritchard M.: Reactions to drug education: a comparison of two videos produced for schools, *British J. of Addiction*, 1988, 955-961.

2. Hansen W. B.: School-Based Alcohol Prevention Programs, *Alcohol World*, 1993, 17,1 ...

3. Stępień E., Frączek A.: Przekonania dorastających o czynnikach i zachowaniach szkodliwych dla zdrowia, *Alkoholizm i Narkomania*, 1991, 8, 83-94.