

## **POROZUMIENIE Z FARMINGTON (THE FARMINGTON CONSENSUS)**

### **PREAMBUŁA**

Celem niniejszego oświadczenia jest zdefiniowanie podstaw tożsamości, zobowiązań i celów wspólnych dla czasopism publikujących prace poświęcone używaniu substancji psychoaktywnych i zbliżonej problematyce. Naszym celem jest ulepszenie jakości przedsięwzięcia, jakie podejmujemy w tej wielodyscyplinarnej dziedzinie. Mamy te same problemy i uważamy, że słusznie czynimy jednocząc się po to, by je rozwiązać. W tym celu przystępujemy do przygotowania niniejszego dokumentu, który wyraża nasze jednomyślnie przyjęte porozumienie i stanowi podstawę współpracy w przyszłości.

#### **1. Zobowiązanie do oddawania materiałów do recenzji (przez innych specjalistów w danej dziedzinie (*peer review*))**

1.1. Zobowiązujemy się oddawać nadsyłane materiały do recenzji przez kolegów-specjalistów w danej dziedzinie i oczekujemy, że prace badawcze i przeglądy literatury naukowej będą recenzowane. Jeśli chodzi o recenzowanie innych materiałów, powinien o tym decydować według swego uznania redaktor czasopisma, lecz polityka redakcji w tym względzie powinna być podana do wiadomości publicznej.

1.2. Należy uprzedzić recenzentów, że artykuły, o których mają wydać opinię zostają im udostępnione z zachowaniem ścisłej poufności. Nie powinno się łamać zasady poufności przez wypowiedzi dotyczące treści pracy przed jej opublikowaniem. Maszynopisy przekazane recenzentom należy zwrócić do redakcji lub zniszczyć.

1.3. Należy prosić recenzentów, aby zawiadomili redaktora, jeśli w ich przypadku występuje konflikt interesów w związku z materiałem, który mają zrecenzować. W razie wątpliwości powinni skonsultować się z redaktorem. Przez „konflikt interesów” rozumiemy taką sytuację, która zdaniem bezstronnego obserwatora potencjalnie mogłaby ze względów zawodowych, osobistych, lub finansowych pozostawać w konflikcie z niezależnością oceny. Konflikt interesów sam w sobie jest nadużyciem (wykroczeniem).

1.4. Zobowiązujemy się dążyć do poprawy jakości i sprawności systemu recenzowania (*peer review*) przyjętego w naszych czasopismach. W tym celu będziemy w naszych czasopismach stale kontrolować jakość recenzji, i gdzie to tylko możliwe, będziemy prowadzili szkolenie dla poprawienia jakości recenzji.

## **2. Oczekiwania wobec autorów**

Przyjmujemy następujące oczekiwania wobec autorów:

2.1. Autorstwo: Wszyscy wymienieni autorzy artykułu powinni byli osobiście i w sposób znaczący uczestniczyć w pracy, dzięki której ten artykuł powstał.

2.2. Unikanie dublowania publikacji: Oczekujemy, że autorzy dopilnują, aby żadna istotna część przedłożonego materiału nie była uprzednio publikowana lub równocześnie złożona do publikacji w innym czasopiśmie. Wyjątkiem od tej ogólnej reguły może być uprzednia publikacja danej pracy w innym języku, publikacja lokalna w formie raportu, lub publikacja abstraktu referatu przedstawionego na konferencji. We wszystkich takich przypadkach autorzy powinni skonsultować się z redaktorem. Autorzy proszeni są o załączenie do składanego materiału odbitek prac już opublikowanych lub złożonych do publikacji, mających związek z tym materiałem. Zachęca się redaktorów do opracowania własnego sposobu postępowania w odniesieniu do publikacji za pomocą mediów elektronicznych.

2.3. Źródła finansowania przedłożonego materiału muszą być podane i będą zamieszczane w druku.

2.4. Konflikty interesów w odczuciu autorów: Autorzy powinni zawiadomić redaktora, jeżeli z jakiegokolwiek rodzaju źródłem finansowania (sponsorem) mają takie kontakty (układy), które można by bezstronnie uznać za narażające ich na potencjalny konflikt interesów.

2.5. Ochrona praw człowieka i zwierząt: W przypadkach, w których ma to zastosowanie, autorzy powinni złożyć oświadczenie, że spełnione zostały wymagania etyczne.

2.6. Techniczne przygotowanie materiałów do publikacji: Publikowane będą instrukcje dla autorów dotyczące technicznego przygotowania materiałów do publikacji, przy czym formę takich wytycznych pozostawia się do uznania redakcjom poszczególnych czasopism.

## **3. Formalna reakcja na nie spełnienie oczekiwań przez autora**

Współpracując z naszymi autorami poczuwamy się do odpowiedzialności za spełnianie kryteriów dobrej praktyki w zakresie publikacji naukowych. Dlatego też każde czasopismo będzie miało określoną politykę reagowania na próby lub rzeczywiste przypadki dublowania publikacji (podwójnego publikowania), popełniania plagiatów lub oszustw naukowych.

## **4. Zachowanie niezależności redagowania**

4.1. Zobowiązujemy się do niezależności w procesie redagowania. O ile właściciel czasopisma lub jakaś inna instancja może wpływać na proces redagowania, należy podać to do wiadomości publicznej i w takim przypadku należy opublikować w

danym czasopiśmie wykaz sponsorów, np. firmy alkoholowe, tytoniowe, farmaceutyczne i inne wchodzące w grę.

4.2. Będziemy publikowali oświadczenia dotyczące sponsorów, czyli źródeł finansowania otrzymywanego przez czasopismo, będziemy także utrzymywali jawność w sprawie powiązań czasopisma lub personelu redakcyjnego, które można by zasadnie uznać za powodujące konflikt interesów.

4.3. Sponsorowanie suplementów (dodatków) do czasopism: Publikując suplementy do czasopisma będziemy podawali informację o źródłach ich finansowania.

4.4. Recenzowanie dodatków (suplementów) do czasopism: W suplementach będziemy zamieszczali notę od redakcji informującą, czy publikowane w suplementcie materiały były recenzowane.

4.5. Zamieszczanie reklam: Pozwolenie na zamieszczanie reklam będzie zależało od decyzji redaktora naczelnego danego czasopisma, lub będzie wydawane w porozumieniu z nim.

15 lipca 1997  
Farmington, Connecticut